

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ
Кнеза Вишеслава 1, Београд

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ МАСТЕР РАДА ЗА ОДБРАНУ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ 1. Датум именовања (избора) комисије: 12.04.2017. 2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање и назив факултета (установе) у којој је члан комисије запослен: 1. Др Ненад Ставретовић, ред. проф. Шумарског факултета Универзитета у Београду (Ужа научна област: Пејзажна архитектура и хортикултура), 2. Др Весна Голубовић-Ћургуз, ван. проф. Шумарског факултета Универзитета у Београду (Ужа научна област: Пејзажна архитектура и хортикултура) и, 3. Др Јелена Томићевић Дубљевић, ван. проф. Шумарског факултета Универзитета у Београду (Ужа научна област: Пејзажна архитектура и хортикултура).
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ 1. Име, име једног родитеља, презиме: 2. Оља, Бориша, Стојаковић 3. Датум и место рођења, општина, држава: 20. 04. 1993., Београд, Србија 4. Студијски програм основних студија које је кандидат завршио: Пејзажна архитектура и хортикултура 5. Датум завршетка основних студија: 06. 09. 2016.
III НАСЛОВ МАСТЕР РАДА: „Стање и перспектива наутичког села “Бисер” у Бољевцима “
IV ПРЕГЛЕД МАСТЕР РАДА: Мастер рад дипл. инж. Оља Стојаковић, под насловом “ Стање и перспектива наутичког села “Бисер” у Бољевцима “ обухвата укупно 94 страница текста. У раду има 43 слика, 19 табела, 12 графикана и 1 карта. Списак коришћене и цитиране литературе износи 32 наслова публикација, као и 14 електронских извора. Обрађени текстуални материјал подељен је у 12 поглавља и то су: 1. Увод (до 5 стране), 2. Теоријске основе-дефинисање основних појмова (странице 6-10), 3. Речна наутичка инфраструктура (странице 11-14), 4. Примери најпознатијих морских marina у свету (странице 15-20), 5. Примери речних marina у Србији (странице 21-23), 6. Објекат истраживања (странице 24-27), 7. Услови средине (странице 28-31), 8. Резултати рада и дискусија (страница 32-57), 9. Анализа анкете (58-71), 10. Закључак (72-73), 11. Литература и извори (74-76) и 12. Прилози (од 77 стране). Сва поглавља имају адекватну структуру, која је прилагођена предмету истраживања, тако да чине логично повезану целину.

Мастер рад садржи извод на српском и енглеском језику. Закључак је јасан, прецизан уредно описан. Садржи рекапитулацију и основне и најважније судове.

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА МАСТЕР РАДА

Предмет истраживања мастер рада **дипл. инж. Оље Стојаковић** је анализа марина у свету и Србији, али и детаљна анализа зелених површина које се налази у саставу наутичког села “Бисер” у Бољевцима и истоимене марине. Предмет рада подразумева анализу стања зеленила и дефинисање потреба корисника, који се врше на основу истраживања природних и антропогених утицаја, као и резултата спроведене анкете. Циљ овог рада је утврђивање стања зелене површине наутичког села “Бисер” у Бољевцима. Анализа стања подразумева преглед приземне и високе вегетације, стања мобилијара и дефинисање потреба и интересовања корисника. Наведене анализе имају за циљ препоруке за даље пејзажно-архитектонско унапређење простора.

У уводном поглављу се класификују марине. Марине у систему зеленила сваког града представљају објекат пејзажне архитектуре јавног коришћења. Специфичност зеленила наутичког села “Бисер” је у томе што поред своје естетске, рекреационе, здравствене и опште оплеменењујуће функције има економску, туристичку, социјалну, санитарно-хигијенску и инжењерско-техничку функцију. Наутичко село “Бисер” се користи за активну и пасивну рекреацију и утиче на квалитет животне средине становника.

Метод рада је детаљно описан, садржи велики број примењених метода. Методолошки, рад се заснива на теоретском и примењеном истраживању. Методологија овог рада се састоји из следећих фаза: прикупљање литературних података, података прикупљених на терену, израда карте постојећег стања, теренског истраживања и спровођења анкете, синтезе прикупљених података и доношења закључака. Картирање дрвенасте вегетације, снимање дендролошких параметара и снимање стања у ком се вегетација налази су фазе које су спроведене у истраживању. При анализи флористичког састава травњака истраживаног подручја коришћена је метода Braun Blanquet-a (1964). Површине на којима су вршена флористичка истраживања, одређене су тако да се равномерно покрију сви делови који су под травњацима. При анализи структуре травњака биљне врсте су сврстане у квалитетне групе по узору на ревидирану методу Шоштарић-Писачић (1974), која је допуњена од стране Ставретовића-a (2002). Такође, кандидат наводи да је класификација флорних елемената у ареал типове и ареал групе вршена према принципима поделе Гајић-a (1980). Таксони за које је Гајић не наводи флорни елемент обрађени су према другим ауторима (Јосифовић et al., 1970-1977). Животне форме биљака одређиване су према принципима поделе Раункјаер-a (1934). За таксоне које Раункјаер не наводи животну форму коришћени су подаци Диклић (1984) и Јосифовић et al. (1970-1977).

У раду су приказани и детаљно обрађени услови средине (геоморфолошке, педолошке, хидрографске и климатске карактеристике) у циљу утврђивања предуслова за избор, примену, одржавање и негу зеленила на површини наутичког села “Бисер” у Бољевцима.

У поглављу Резултати рада и дискусија кандидат бележи укупан број анализираних индивидуа дрвећа (130). На истраживаној површини је забележено 7 дрвенастих таксона. Према систематској припадности налазе се таксони из пододељка *Magnoliophyta* : *Populus alba* L. (82), *Populus x euramericana* (Dode) Guinier (32), *Carpinus betulus* L. (4), *Fraxinus angustifolia* Vahl. (3), *Quercus robur* L. (2), *Betula verrucosa* Ehrh. (3), *Aesculus hippocastanum* L. (4). Најзаступљенији род према броју таксона је *Populus* L.

Кандидат указује да заступљено је искључиво листопадно дрвеће, као и да је просечна оцена виталности дендофлоре на анализираној површини 3,39. Просечна оцена опште декоративности дендофлоре је 3,08.

У оквиру подпоглавља Анализа травњака зелене површине наутичког села “Бисер” се наводи да је одрађено 8 фитоценолошких снимака. Издвојена су 5 типова травњака и евидентирано присуство укупно 42 биљне врсте. У флори анализираних травних површина евидентирано је присутно 15 фамилија. Најзаступљенији су представници фамилије Gramineae Juss., Compositae Giseke и Leguminosae Juss. Од укупног броја евидентираних биљних врста њих 4 (10%) сврстава у групу квалитетне траве, 7 (17%), у групу лоших трава, 3 (7%) у групу лептирњача, док се 25 (59%) припадају групи остале зељасте биљке док клијанаца дрвенастих биљака има 3 (7%).

Анализом заступљености појединих животних форми биљака утврђен је терофитско-хемикриптофитски карактер. Посебно се истичу хемикриптофите (h) којима припада (50%) биљних врста, затим, према бројности следе терофите/хамефите (th) са (22%) биљних врста, геофите (g) са (14%) биљних врста, терофите (t) са (7%) биљних врста, фанерофите (p) са (5%) биљних врста и нанофанерофите (np) са (2%) биљних врста.

Фитогеографском анализом флоре травњака наутичког села “Бисер” утврђено присуство 10 флорних елемената који су подељени у 6 ареал типова и 7 ареал група. Кандидат указује да је на истраживаној површини заступљен највећи број биљака који припада евроазијским флорним елементима, 19 (45%) биљних врста. Друга по заступљености је група циркумполарни и космополитски флорни елементи, 11 (26%) биљних врста и трећа по заступљености је група средњоевропски флорни елементи су заступљени са 4 (10%) биљних врста.

У закључаку кандидат указује на потенцијал и значај наутичког села “Бисер”. Кандидат систематизовано, кроз тезе износи закључке до којих је дошао након спроведених истраживања. Указује да, спроведена структурна истраживања омогућују бољи увид у стање и вредност вегетацијенаутичког села “Бисер” и престављају добру основу за даљи развој ове зелене површине. Такође, кандидат истиче да се адекватним и редовним мерама неге и одржавања може допринети побољшању тренутног стања дендрофлоре, флористичког састава травњака и повећању функционалности и квалитета зелених површина истраживаног подручја.

VI ЗАКЉУЧЦИ

Након завршеног истраживања може се рећи да је кандидаткиња успешно и темељно обрадила одређену тему. Рад је написан језички и стилски коректно, материја је логички распоређена, а резултати јасно презентовани и коментарисани.

Имајући у виду све карактеристике рада, комисија сматра да је кандидаткиња у свом мастер раду успешно обрадила задати проблем и дошла до закључака који имају значај за унапређење зелене површине наутичког села Бисеп у “Бољевцима”.

Рад се може сматрати као добра основа за израду плана даљег развоја, унапређења и реконструкције ове зелене површине. Поред резултата који су добијени приликом рада на терену, кандидаткиња је показала вештину повезивања добијених резултата са претходним знањима из области пејзажне архитектуре и хортикултуре, што указује да је оспособљена за самосталан рад у овој области.

На основу вредновања резултата рада Комисија сматра да мастер рад дипл. инж. Оље Стојаковић третира актуелну материју. Да су истраживања методолошки добро постављена на бази проучавања адекватних литературних научних и стручних извора и да добијени резултати оправдавају предузета истраживања. У том смислу овај мастер рад представља вредан и самосталан рад. Имајући у виду све наведено Комисија сматра да мастер рад дипл. инж. Оље Стојаковић под насловом “Стање и перспектива наутичког села Бисер у Бољевцима ” има све потребне елементе, да се може прихватити као мастер рад и да кандидат може да приступи одбрани.
VII КОНАЧНА ОЦЕНА МАСТЕР РАДА: 1. Да ли мастер рад садржи све битне елементе и да ли је написан у складу са насловом рада: Да 2. Недостаци мастер рада и њихов утицај на резултат истраживања: Нема
VIII ПРЕДЛОГ: На основу укупне оцене мастер рада, комисија предлаже: да се мастер рад прихвати, а кандидату одобри одбрана

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

Др Ненад Ставретовић, ред. проф.
Шумарског факултета Универзитета у Београду

Др Весна Ћургуз, ван. проф.
Шумарског факултета Универзитета у Београду

Др Јелена Томићевић Дубљевић, ван. проф.
Шумарског факултета Универзитета у Београду

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.