

ОВДЕ

Предмет: Приговор на реферат Комисије за избор једног наставника, сва звања, за ужу научну област
Машинско инжењерство – процесна техника

ПРЕДСЕДНИКУ ИЗБОРНОГ ВЕЋА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ ШУМАРСКОГ ФАКУЛТЕТА

Поштовани професоре Ристићу,

достављам Вам, као председнику Изборног већа, свој приговор на реферат (већер) дела Комисије за избор једног наставника, сва звања, за ужу научну област Машинско инжењерство – процесна техника, предатом 15.09.2017. године. Мој приговор представља додатак издвојеном мишљењу које сам писао у виду Извештаја у, очигледно погрешном, уверењу да ће га потписати и остали чланови Комисије.

Разлика између Извештаја (већер) дела Комисије и мог приговора је практично само у закључку. Већи део комисије предлаже да се кандидат др Александар Дедић, ванредни професор Универзитета у Београду, Шумарског факултета изабере за редовног професора, а у издвојеном мишљењу ја предлажем да Кандидат буде изабран поново у звање ванредног професора.

Различити закључци су резултат различитог тумачења чињеница које су биле на располагању, односно чињеница које је Кандидат доставио. Различито тумачење се најбоље сагледава на примеру сажетака сачињених у складу са ПРАВИЛНИКОМ О МИНИМАЛНИМ УСЛОВИМА ЗА СТИЦАЊЕ ЗВАЊА НАСТАВНИКА НА УНИВЕРЗИТЕТУ У БЕОГРАДУ, а који се примењују на све конкурсе за избор у звања наставника расписане почев од 1. октобра 2016. године. Према наведеном правилнику избор у звање наставника заснива се на оствареним и мерљивим резултатима рада кандидата, који се, поред општих услова, исказују и одређеним минималним обавезним и изборним условима.

Обавезни услови се односе на наставни и научноистраживачки рад, а изборни услови подразумевају: стручно-професионални допринос кандидата, допринос академској и широј заједници и сарадњу са другим високошколским, научноистраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству.

У даљем тексту приговора задржаћу се само на обавезним минималним условима, који се односе на наставни рад и којих има пет, од којих су прва два општа и важе за изборе у сва звања, а остала три се односе пре свега на избор у звање редовног професора:

1. Искуство у педагошком раду са студентима.
2. Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног протеклог изборног периода.
3. Књига из релевантне области, одобрен уџбеник за ужу област за коју се бира, поглавље у одобреном уџбенику за ужу област за коју се бира, или превод иностраног уџбеника

одобреног за ужу област за коју се бира, објављени у периоду од избора у наставничко звање.

4. Резултати у развоју научнонаставног подмлатка.
5. Учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, мастер или докторским студијама.

Чињенице које су ме определиле да, у издвојеном мишљењу, кандидата др Александра Дедића предложим да буде поново изабран у звање ванредног професора су следеће:

- Кандидат неоспорно испуњава прва два (општа) услова (има искуство у педагошком раду и има позитивну оцену педагошког рада) и то је констатовано у оба извештаја и оба сажетка извештаја.
- Кандидат, према расположивим чињеницама, не испуњава трећи услов, односно нема књигу из релевантне области, одобрен уџбеник за ужу област за коју се бира, поглавље у одобреном уџбенику за ужу област за коју се бира или превод иностраног уџбеника одобреног за ужу област за коју се бира, објављени у периоду од избора у наставничко звање....

У свом реферату већи део Комисије, под овом ставком, као књиге из релевантне области, наводи једну монографију и једну скрипту.

- Наведена монографија се не може назвати уџбеником јер не постоји предмет под наведеним насловом на Шумарском факултету, Универзитету у Београду и не постоји одлука ННВ-а неког од факултета о томе. Такође, наведена монографија се по свом обиму, дometу и садржају не може сматрати ни основном књигом из области Машинско инжењерство – процесна техника.

Чињеница је да је Кандидат са коаутором Генић С. на Машинском факултету објавио 2015 монографију под насловом „Моделирање спрегнутог процеса преноса топлоте и супстанције приликом конвективног сушења капиларно порозних анизотропних материјала“. Такође је чињеница да је текст наведене монографије скоро истоветан (више од 97%) са текстом докторске дисертације, коју је под сличним насловом „Моделирање спрегнутог процеса преноса топлоте и супстанције приликом конвективног сушења дрвета“, кандидат одбранио 2001. године. Разлике се могу уочити само у Предговору монографије, у замени појма „дрво“ са појмом „капиларно порозни анизотропни материјали“, додатим референцама објављеним после 2001. године, односно референцама које се позивају на докторат, а цитирају у монографији, у томе што аутори монографије нису нигде детаљније дефинисали појам „капиларно порозни анизотропни материјал“, а Кандидат је у својој докторској дисертацији дрвету посветио цело једно поглавље.

- Скрипта коју је, у свом реферату, већи део Комисије такође уврстио, као једну од књига из релевантне области, не захтева коментар.
- Четврти услов (резултати у развоју научнонаставног подмлатка) Кандидат такође не испуњава с обзиром да није био у комисијама за избор у звања сарадника или наставника на Универзитету у Београду, односно на неким другом универзитету или факултету у Србији. Кандидат у својој пријави наводи само да је био председник Комисије за писање извештаја о кандидату др Ђорђу Диховичном за избор у научно звање научни сарадник (Решење Института Гоша из Београда од 01.07.2010.год).
- Пети услов (учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, мастер или докторским студијама) Кандидат такође не испуњава с

обзиром да је био члан само једне комисије и то комисије за оцену и одбрану магистарске тезе кандидата Саше Јакимова под називом „Експериментална истраживања размене топлоте и пада притиска код плочастих размењивача топлоте при струјању флуида без промене фазе“ (Одлука Универзитета у Београду, Машинског факултета од 11.10.2007.год.).

Остали наводи (већег дела) Комисије у реферату и сажетку не испуњавају јасно дефинисан захтев „учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, мастер или докторским студијама“ и не могу се узимати у обзир приликом одлучивања.

Закључак који следи је да кандидат др Александар Дедић не испуњава ОБАВЕЗНЕ МИНИМАЛНЕ УСЛОВЕ за избор у редовног професора и то је разлог што сам приликом писања издвојеног мишљења и предложио да се кандидат др Александар Дедић поново изабере у звање ванредног професора.

С поштовањем

Др Градимир Данон, редовни професор у пензији
Универзитета у Београду Шумарског факултета
