

Универзитет у Београду
Шумарски факултет

Извештај Жирија за оцену приспелих радова на конкурс за идејно решење пејзажноархитектонског уређења Атријума Шумарског факултета у саставу:

1. др Здравко Поповић, редовни професор
2. др Драгана Ђоровић, доцент
3. мр Јелена Матић, ванредни професор
4. др Борис Радић, доцент
5. мр Милена Путник, доцент
6. др Јелена Белоица, доцент
7. др Марина Нонић, доцент

Именовани Жири, који је радио на оцени радова 02. децембра 2017. године, подноси следећи

И З В Е Ш Т А Ј

Конкурс за идејно решење уређења Атријума Шумарског факултета расписан је у октобру 2017. године. Конкурс је био интерног карактера, намењен студентима Одсека за пејзажну архитектуру и хортикултуру.

Жири је 02. децембра добио од координатора Радионице/Конкурса доц. др Дејана Скочајића и Наташе Петковић дипл.инж. 11 (једанаест) радова који су приспели до предвиђеног рока, и који су након жирирања постављени у холу Факултета, у оквиру Изложбе за прославу Дана Факултета, 05. децембра 2017. године.

Жири је оцењивао радове под следећим називима приспелим према следећем редоследу:

1. „ПРОЗРАЧНОСТ ШУМЕ“
2. „БАЛАНС“
3. „ПУТЕВИ“
4. „ГНЕЗДО“
5. „HERVOQUAD“
6. „ГОД“
7. „ПОРТАЛИ“
8. „МУТАНТ“
9. „ШУМАРСКА БИБЛИОТЕКА“
10. „ДИСТОРЗИЈА“
11. „КУТАК“

Чињенице које се односе на недовољан значај Атријума као и његов велики потенцијал у контексту зграде Шумарског факултета, утицали су на учеснике Конкурса да се не ограниче у креативности и иновативности, али и да предложе решења у складу са постојећим стањем, као и са предвиђеним интервенцијама. Основни захтев конкурса је проналажење решења којим би се простор унапредио и користио на рационалан и примерен начин са посебним тежиштем на репрезентативности и естетици простора.

Оцењујући радове, Жири је констатовао да су приспела решења у задовољавајућој мери испунила основне захтеве конкурса који се односе на детаљност разраде у смислу унапређења функционалности простора, усклађености са естетским критеријума, унапређења културног и едукативног карактера, увођења нових садржаја, коришћења простора за манифестације и популаризацију Шумарског факултета и др.

Сви радови имали су одређени квалитет, али се неколико решења издваја по зрелости образложења идеје и пројектантском приступу. Жири је констатовао да се у већини решења примећује како у идеји, тако и кроз презентацију, да су аутори „третирани“ простор Атријума као знатно већи него што стварно он јесте.

Већина радова није дала комплетну и изводљиву идеју која би се могла реализовати у поменутом простору, али су у сваком решењу уочене извесне специфичности и детаљи који дају одређену вредност пројектима.

1. „ПРОЗРАЧНОСТ ШУМЕ“

Решење нуди могућност стварања флексибилног, вишенаменског простора. Највећи квалитет рада је у потенцијалу за даљу разраду. Недовољно задовољавајуће визуелно приказан, стиче се утисак да је пројекат замишљен за већи простор. Просторна дистрибуција и концептуално решење недовољно су разрађени, заступљеност биљака је недовољна, док су зидови атријума занемарени.

2. „БАЛАНС“

Предложено решење се одликује садржајношћу уз добро образложење идејног концепта са јасним визуелним изразом. Упркос дискутабилном истицању главног проблема у простору, рад показује доследност и посвећеност примарној идеји.

3. „ПУТЕВИ“

Највећи квалитет овог рада огледа се у једноставности и изводљивости. Концептуална недоследност присутна је у приказу решења, одсуство квалитетних визуелних приказа, без разраде низа постојећих проблема.

4. „ГНЕЗДО“

Рад конвенционалног израза, доброг концепта, једноставно решен. Идеја је добро образложена, али не и доследно приказана. Захтевни и недовољно разрешени елементи у простору који изгледа шири него што јесте, намеће потребу за даљом разрадом решења.

5. „HERBOQUAD“

Предложено решење поседује јасну и добру основну идеју са детаљним приказом уз добру разраду функционалних проблема. Овај рад карактерише упечатљива визуелна презентација, која истовремено, у извесној мери, оптерећује приказ основне идеје уређења простора.

6. „ГОД“

Квалитет рада огледа се у доброј идеји и флексибилној намени. Непретенциозно решење са размишљањем о детаљима и лакој могућности трансформације елемената у простору. Изостао је детаљнији приказ пројекта са образложењима детаља, разрада могућности и потенцијала.

7. „ПОРТАЛИ“

Рад се одликује високим нивоом пројектантске писмености као и запаженим ликовним квалитетом. Поред овога, предложено решење поседује балансирану усклађеност пројектантских елемената. Одређене недоследности које се тичу слабе разраде и нејасно дефинисаних односа према просторно непосредним целинама (хол и сала 71а) нису умањиле вредност решења кроз његов компромис између функционалности и креативности.

8. „МУТАНТ“

Предложено решење има добро постављен проблем са прецизном генезом уз добро усвојене карактеристике простора. Решење није на адекватан начин указало на могућност одржавања вертикалних система зеленила али се издваја по оригиналности и савременом приступу у решавању унутрашњих простора објеката.

9. „ШУМАРСКА БИБЛИОТЕКА“

Удобност и комфор дају квалитет овом простору. Иако је вођено рачуна о спречавању визуелног контакта са учионицом 71а, решење је у конфликту са одвијањем наставе. Стиче се утисак да пројекат одговара већем простору, цена извођења због застакљивања и опреме простора је висока, као и прилагођеност условима простора.

10. „ДИСТОРЗИЈА“

Предложено решење има добро образложен пројекат са приказом високог квалитета уз појаву оригиналне скулптуралне форме. Иако димензија предложеног елемента није адекватна простору Атријума уз потенцијалну проблематику која се односи на безбедност корисника и материјал израде скулптуре, решење се одликује свежеом и иновативном идејом уз неопходност даље разраде до флексибилније и реалистичне форме.

11. „КУТАК“

Квалитет предложеног решења је у целовитости приступа проблему Атријума као и детаљно и јасно образложење идеје. Рад поседује свеобухватност схватања и решавања проблема и јасно показује предности модуларног димензионисања и организовања простора. Ипак, ови квалитети нису адекватно визуелно/графички презентовани.

З а к љ у ч а к

На основу свих наведених оцена, Жири је одлучио да додели награде I, II и III категорије, као и да додели специјална плакете и захвалнице:

- Награда I категорије (викенд на Гочу) за рад под називом „ПОРТАЛИ“
- Награда II категорије (викенд на Гочу) за рад под називом „HERBOQUAD“
- Награда III категорије (викенд на Гочу) за рад под називом „БАЛАНС“
- За исказану креативност и иновативност Жири похваљује ауторе радова: „МУТАНТ“, „ДИСТОРЗИЈА“ и „КУТАК“ и додељује им специјалну плакету са захвалницом.
- Највећи број освојених гласова за најбоље решење путем интернета припао је раду под називом „ГНЕЗДО“, коме се додељује специјална плакета „Глас публике“.

У Београду,
13. децембра 2017. год.

др Здравко Поповић, редовни професор

др Драгана Ћоровић, доцент

мр Јелена Матић, ванредни професор

др Борис Радић, доцент

мр Милена Путник, доцент

др Јелена Белоица, доцент

др Марина Нонић, доцент