

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ
Кнеза Вишеслава 1, Београд

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ МАСТЕР РАДА ЗА ОДБРАНУ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ 1. Датум именовања (избора) комисије: 12.03.2023. године, број одлуке: 03-3007/3 2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање и назив факултета (установе) у којој је члан комисије запослен: др Ратко Ристић, ред.проф. Универзитета у Београду-Шумарског факултета (ужа научна област: Ерозија и конзервација земљишта и вода) др Вукашин Милчановић, доцент. Универзитета у Београду-Шумарског факултета (ужа научна област: Ерозија и конзервација земљишта и вода) др Синиша Половина, доцент. Универзитета у Београду-Шумарског факултета (ужа научна област: Ерозија и конзервација земљишта и вода)
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ 1. Име, име једног родитеља, презиме: Југослав, ИМЕ, Јовановић 2. Датум и место рођења, општина, држава: 01.02.1971. године, Ужице, Србија 3. Студијски програм основних студија које је кандидат завршио: Заштита од ерозије и уређење бујица 4. Датум завршетка основних студија: 28.09.2004. године
III НАСЛОВ МАСТЕР РАДА: КОНЦЕПТ ИЗРАДЕ ОПЕРАТИВНИХ ПЛАНОВА ЗА ОДБРАНУ ОД БУЈИЧНИХ ПОПЛАВА НА ВОДОТОЦИМА ДРУГОГ РЕДА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА
IV ПРЕГЛЕД МАСТЕР РАДА: Навести кратак садржај са назнаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикана и сл. Рад има педесет и седам страна. Садржи 8 поглавља, 7 слика, 16 табела, преглед литературе, апстракт са кључним речима на српском и енглеском језику и проширени резиме.
V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА МАСТЕР РАДА Поднети мастер рад припада категорији теоријско-истраживачких и састоји се из следећих делова: УВОД (6–8 стр.) Увод се састоји од 2 стране, у којем кандидат јасно представља актуелност и значај теме, наглашавајући да су бујичне поплаве један од најчешћих и најдеструктивнијих природних хазарда у Србији. Кандидат у раду приказује проблематику недовољне припремљености локалних самоуправа за одбрану од бујичних поплава и указује на неопходност развоја униформне методологије за израду

оперативних планова на водотоцима другог реда. У овом делу рада истакнута је улога локалних самоуправа у систему заштите од поплава, као и институционални и законски оквир у коме оне делују. Увод је јасно структуриран, тематски заокружен и логично уводи у предмет истраживања и циљ рада, који је дефинисан као предлог унапређеног модела израде оперативних планова за град Ужице.

ЛЕГИСЛАТИВНИ ОКВИР ИЗРАДЕ ОПЕРАТИВНИХ ПЛАНОВА (8–13 стр.)

Поглавље обухвата пет страна текста у којем је кандидат дао преглед историјског развоја законске регулативе у области заштите од ерозије и бујичних поплава у Србији, почев од првих прописа из прве половине XX века, па све до важећег Закона о водама („Службени гласник РС“, бр. 30/2010, 93/2012, 101/2016, 95/2018 и 95/2018 – др. закон). Детаљно су обрађени кључни чланови који дефинишу надлежности локалних самоуправа у изради и спровођењу оперативних планова, као и одредбе које се односе на ерозиона подручја, превентивне мере и начин финансирања. У посебном потпоглављу обрађене су директиве Европске уније (Оквирна директива о водама и Директива о поплавама) и њихова примена у националном законодавству, што овом делу даје посебну вредност. Текст је писан прегледно, аргументовано и у складу са савременим прописима и праксом управљања ризицима од поплава.

МЕТОДОЛОГИЈА (13–24 стр.) Методолошко поглавље се састоји од 11 страна и детаљно објашњава приступ који је кандидат користио у истраживању. У њему су описане основне методе које служе за процену интензитета ерозионих процеса и за одређивање максималних протицаја. Кандидат је применио Методу потенцијала ерозије (метод проф. Слободана Гавриловића) за израчунавање интензитета ерозије и продукције наноса, као и комбиновани поступак за хидролошки прорачун, који обједињује SCS (Soil Conservation Service) методологију и теорију синтетичког јединичног хидрограма. Сви параметри и формуле приказани су јасно, са табеларним и графичким примерима. Поглавље показује висок ниво разумевања и способност примене домаћих и међународних метода у процени ерозије и бујичних поплава.

МАТЕРИЈАЛ РАДА (24–38 стр.)

Ово поглавље, се састоји од 14 страна, систематски приказује физичко-географске карактеристике подручја града Ужица. Кандидат је приказао географски положај, климатске, геолошке и педолошке карактеристике, као и начин коришћења земљишта. Посебан акценат дат је на анализу историјских догађаја бујичних поплава који су погодили град, што представља значајан емпиријски основ за дефинисање оперативних мера. Подаци су обрађени у ГИС (Географском Информационом Систему) окружењу и презентовани на јасан и прегледан начин, уз употребу таблица и тематских карата.

РЕЗУЛТАТИ (38–52 стр.)

Поглавље садржи анализу добијених резултата и подељено је на три потпоглавља. У

првом потпоглављу кандидат приказује идентификацију 57 бујичних сливова другог реда на територији града Ужица, уз морфометријске карактеристике и основне параметре. У другом потпоглављу приказани су резултати прорачуна интензитета ерозије и коефицијената Z , који се крећу у опсегу 0,12–0,33, што указује на доминацију категорија врло слабе и слабе ерозије. У трећем делу анализирани су резултати хидролошког прорачуна максималних протицаја за повратни период од 100 година ($p = 1\%$). Резултати су презентовани табеларно и картографски, што омогућава лако поређење између сливова различитих морфометријских карактеристика. Поглавље показује висок степен аналитичности и доследну примену метода наведених у методологији.

ДИСКУСИЈА (52–54 стр.)

Дискутујући добијене резултате, кандидат на убедљив начин повезује хидролошке и ерозионе параметре са просторним карактеристикама сливова и степеном антропогеног утицаја. Истиче се да су најугроженији сливови они који се налазе у урбаном и приградском подручју, где су вредности специфичног отицаја и коефицијента ерозије највише. Анализа је аргументована и заснована на научно утемељеним чињеницама, уз јасно истацање приоритета за будуће мере.

ЗАКЉУЧАК (54–56 стр.)

Закључци су сажети, логично изведени и у потпуности произилазе из претходних анализа. Кандидат је јасно дефинисао резултате и њихов значај за израду оперативних планова, уз истацање примене предложене методологије у пракси. Посебно су наглашене препоруке за приоритетно деловање на сливовима са највишим вредностима специфичног максималног отицаја ($q_{\max}$) и коефицијента ерозије земљишта (Z), као и предлог за развој јединствене ГИС базе података и система за рано упозоравање. Закључак је у потпуности у складу са циљем рада наведеним у уводу.

ЛИТЕРАТУРА (56–57 стр.)

У овом поглављу, наведено је 40 литературна извора, који су од значаја за урађени мастер рад, међу којима су наведени домаћи и страни извори, научни радови и релевантни законски и подзаконски акти.

VI ЗАКЉУЧЦИ

Мастер рад је написан јасним стилем, правилном коришћеном терминологијом и структуром рада. Мастер рад представља свеобухватну, методолошки и садржајно добро конципирану студију, засновану на савременом приступу процени ризика од бујичних поплава и ерозионих процеса. У раду се одликује висок ниво аналитичности, прецизност у извођењу прорачуна и одлична интеграција ГИС технологија у анализу просторних података. Структура рада је логична и прегледна, а стил писања јасан и стручан. Садржај и резултати рада пружају значајан допринос развоју методологије за планирање одбране од бујичних поплава на локалном нивоу, са могућом применом и у другим општинама у Србији.

VII КОНАЧНА ОЦЕНА МАСТЕР РАДА:	
1. Да ли мастер рад садржи све битне елементе и да ли је написан у складу са насловом рада	ДА
2. Недостаци мастер рада и њихов утицај на резултат истраживања	нема
VIII ПРЕДЛОГ:	
На основу укупне оцене мастер рада, комисија предлаже:	
- да се мастер рад прихвати, а кандидату одобри одбрана;	

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

др Ратко Ристић, ред. проф.
Универзитета у Београду Шумарског факултета

др Вукашин Милчановић, доцент
Универзитета у Београду Шумарског факултета

др Синиша Половина, доцент
Универзитета у Београду Шумарског факултета

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.